

Appel à articles - Numéro thématique

Réseaux d'innovation : une multi-conceptualisation des stratégies d'entreprises

Editeur(s) invité(s) : Sana Elouaer-Mrizak

Pour faire face à la mondialisation, plusieurs nouvelles stratégies concurrentielles ont vu le jour notamment les réseaux des entreprises. L'entreprise ne peut plus agir individuellement et se trouve obligée de se situer dans un réseau de partenaires. La survie d'une entreprise dépend également de sa capacité à innover. En effet, l'innovation est considérée comme un élément déterminant de la valeur des entreprises et de leur performance. Les processus d'innovation n'ont pas nécessairement lieu dans les limites d'une seule entreprise ou au sein d'une seule industrie. Ils sont de plus en plus répartis entre un grand nombre d'acteurs en réseau (Jacobides et Billinger, 2006) avec des compétences diverses et complémentaires (Asheim et Isaksen, 2002). En effet, les réseaux d'innovateurs (Pittaway et al., 2004 ; Vanhaverbeke et Cloudt, 2006), la fertilisation croisée entre les entreprises et les établissements de recherche (Levén et al., 2014) et les collaborations entre les grandes entreprises et les start-ups (Lantz et al., 2011) constituent des contextes favorables à l'innovation. Ce qui rejoint le concept de l'open innovation ou innovation ouverte selon lequel une entreprise peut créer de la valeur non seulement par ses efforts internes, mais également par le biais de collaborations. Les entreprises qui adoptent l'open innovation mettent en place des collaborations avec d'autres entreprises (fournisseurs, clients, fabricants de produits complémentaires), des structures publiques, des chercheurs, des universités et des particuliers pour trouver des idées, identifier de nouvelles technologies et développer de nouveaux produits et services (Chesbrough, 2003). Par conséquent, les réseaux d'innovations sont considérés comme les principaux outils de la performance de l'innovation (Laperche, et al. 2010). Ils sont considérés comme un moyen d'accéder à des ressources et compétences complémentaires. La théorie de la dépendance envers les ressources (Pfeffer et Salancik, 1978) considère l'entreprise comme un ensemble de ressources physiques, humaines et organisationnelles combinées pour créer des compétences spécifiques. Grâce à son réseau relationnel, l'entreprise peut acquérir des ressources et compétences nouvelles (Moth et Quélin, 2001) dans la mesure où le réseau est organisé sur une base de complémentarité des activités et des ressources. Ce réseau permet aussi aux entreprises de constituer leur capital savoir. Laperche (2018) définit le capital savoir « comme l'ensemble des informations et des connaissances scientifiques et techniques produites, acquises, combinées et systématisées par une ou plusieurs firmes dans un objectif productif et, plus globalement, de production de valeur ».

L'objectif de ce numéro est d'étudier les réseaux d'innovation entre les entreprises. Les questions abordées peuvent inclure, sans toutefois s'y limiter :

- 1- Les relations grands groupes et start-ups comme levier d'innovation : La collaboration entre les grandes entreprises et les start-ups permet à ces organisations de bénéficier de la complémentarité de leurs ressources (Wadhwa et al. 2016). En effet, dans un contexte en pleine mutation avec de nouveaux entrants innovants, les grands groupes doivent repenser leurs formes d'innovations pour innover de manière continue. Ces entreprises disposent rarement de l'ensemble des ressources nécessaires (compétences et connaissances) pour innover. En effet, l'investissement dans les entreprises innovantes n'est pas uniquement un moyen de réaliser des plus-values financières, mais surtout un moyen stratégique de garder un contrôle sur l'innovation en acquérant les innovations les plus récentes au moment où elles commencent à se développer (Lantz et al., 2011).
- 2- Les réseaux d'innovation public-privé : Ces réseaux décrivent des collaborations entre la recherche publique (universités, établissements de recherche) et les entreprises privées industrielles dans le domaine de l'innovation. Les travaux empiriques sur cette collaboration s'interrogent sur les acteurs de la collaboration, ses déterminants, son objet, ses modalités, l'évaluation de sa performance (Fritsch et Lukas, 2001 ; Cohen et al., 2002 ; Perkmann et Walsh, 2007 ; Tether et Tajar, 2008 ; Steinmo and Rasmussen, 2016). Il est alors intéressant d'examiner les implications de ces collaborations en termes de politiques publiques. Outre cela, comment ces collaborations permettent de développer l'esprit d'entreprendre ?
- 3- Les réseaux d'entreprises et la décision d'innover : L'innovateur est défini comme étant celui qui introduit, le premier sur un marché, un nouveau produit, qui adopte une stratégie innovante. L'imitateur est celui qui reproduit (une copie totale ou partielle) et lance sur le marché, sous sa marque, le nouveau produit (Benyahia-Taibi, 2010). Est-ce que l'entreprise décide d'innover par choix ou bien, sous la pression concurrentielle, en imitant un membre du réseau ?
- 4- Le rôle du réseau dans le développement de ses acteurs : D'un point de vue économique, le réseau est considéré comme un ensemble de moyens permettant à ses différents acteurs d'établir des relations créatrices de valeur par les synergies dégagées (Capiez, 2010). A ce niveau, nous cherchons à étudier la relation entre l'appartenance à un réseau et la performance réalisée de ses acteurs.
- 5- La proximité et le développement des réseaux d'innovation entre les entreprises : étudier la relation entre le type de proximité (géographique, cognitive, électronique) et l'innovation développée par le réseau.
- 6- Les réseaux d'entreprises et la diffusion de l'innovation : Les réseaux d'innovation et la protection de la propriété industrielle : Est-ce que la protection de la propriété industrielle permet de faciliter l'insertion des entreprises au sein des réseaux d'innovation ?

Cet appel à contribution est ouvert à tout travail de recherche visant à comprendre le rôle des réseaux d'innovations dans la performance d'innovation des organisations.

Références bibliographiques :

Asheim, B., Coenen, L., Moodysson, J., Vang, J., (2007). Constructing knowledge-based regional advantage: implications for regional innovation policy. *International Journal of Entrepreneurship and Innovation Management*, 7(2), pp140–155.

Asheim, B. T., Isaksen, A. (2002). Regional Innovation Systems: The Integration of Local 'Sticky' and Global 'Ubiquitous' Knowledge. *Journal of Technology Transfer*, 27, pp77- 86.

Benyahia-Taibi, G. (2010). La stratégie d'imitation : Une perspective par les compétences. *La Revue Des Sciences de Gestion*, 2(242), pp 93–98.

Capiez, A. (2006). Réseaux d'entreprises et performance : une approche empirique. *Comptabilité, Contrôle, Audit et Institution(s)*, May 2006, Tunisie. pp.CD-Rom, 2006. <halshs-00548094>

Chesbrough, H., (2003), *Open Business Models, How to Thrive in the New Innovation Landscape*, Boston, Harvard Business School Press Books, pp. 135-163.

Cohen, WM., Nelson, R., Walsh, J., (2002). Links and impacts : the influence of public research on industrial R&D. *Management Science* 48 (1), pp1–23.

Cooke, P., Heidenreich, M., Braczyk, H., (2004). *Regional Innovation Systems : The Role of Governance in a Globalized World*. Routledge, New York.

Fritsch, M., Lukas, R., (2001), Who cooperates on R&D ? *Research Policy*, 30, pp 297–312.

Lantz, J-S, Sahut J-M, Teulon, F. (2011). Capital risque industriel et innovation technologique, *Gestion* 2000 2011/4 (Volume 28), pp 103-118.DOI 10.3917/g2000.284.0103

Jacobides M. G. et S. Billinger (2006). Designing the boundaries of the firm: from make, buy, or ally to the dynamic benefits of vertical architecture, *Organization Science* 17(2), pp249–261.

Levén, P., Holmström, J., Mathiassen, L., (2014). Managing research and innovation networks: Evidence from a government sponsored cross-industry program, *Research Policy*, 43, pp 156-168

Laperche, B., (2018). *Le capital savoir de l'entreprise*, Iste, Londres, 2018

Laperche, B., Sommers, P., Uzunidis, D. (eds), (2010), *Innovation Networks and Clusters. The Knowledge Backbone*, Brussels, Peter Lang.

Moth C., Quélin B. (2001). Resource Creation and Partnership in R&D Consortia. *Journal of High Technology Management Research*, 12 (1), pp 113-138.

Perkmann, M., Walsh, K., (2007). University–industry relationships and open innovation : towards a research agenda. *International Journal of Management Reviews* 9 (4), pp 259–280.

Pfeffer, J. and Salancik, G. R. (1978), *The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective*, Harper & Row, New York.

Pittaway, L., Robertson, M., Munir, K., Denyer, D., Neely, A., (2004). Networking and innovation : a systematic review of the evidence. *International Journal of Management Reviews* 5(3–4), pp 137–168.

Steinmo, M. and Rasmussen, E. (2016). How firms collaborate with public research organizations: The evolution of proximity dimensions in successful innovation projects, *Journal of Business Research* 69, pp 1250-1259.

Tether, B., Tajar, A., (2008). Beyond industry–university links : sourcing knowledge for Innovation from consultants, private research organizations and the public science base. *Research Policy* 37, pp 1079–1095.

Vanhaverbeke, W., Cloudt, M., (2006). Open innovation in value networks. In:Chesbrough, H., Vanhaverbeke, W., West, J. (Eds.), *Open Innovation : Researching a New Paradigm*. Oxford University Press, Oxford, pp 258–279.

Wadhwa, A., Phelps, C., Kotha ; S., (2016). Corporate venture capital portfolios and firm innovation. *Journal of Business Venturing* 31, pp 95-112.

Les textes seront rédigés en français ou en anglais.

- Le nombre de mots ne doit pas dépasser 8000.

Calendrier :

- **15/09/2019** : date limite de soumission des résumés
- **31/10/2019** : réponse des évaluateurs
- **15/12/2019** : envoi des textes définitifs
- **10/02/2020** : acceptation finale
- **Printemps 2020**: parution du Numéro

Les résumés et les textes sont à envoyer à :
Sana Elouaer-Mrizak (sana.mrizak@univ-littoral.fr)

Marché & Organisations sur Cairn :
<https://www.cairn.info/revue-marche-et-organisations.htm>

Call for Papers - Thematic Issue

Networks of innovation: a multi-conceptualization of business strategies

Guest Editor (s): Sana Elouaer-Mrizak

With regards to globalization, several new competitive strategies have emerged, such that networks of companies. The company cannot act individually and is constrained to be part of a network of partners. The company's survival also depends on its ability to innovate. The innovation processes do not necessarily take place within the limits of a single company or within a single industry. They are more and more distributed among a large number of networked actors (Jacobides and Billinger, 2006) with complementary resources (Asheim and Isaksen, 2002). Indeed, networks of innovators (Pittaway et al., 2004; Vanhaverbeke and Cloudt, 2006), cross-fertilization between companies and research institutions (Levén et al., 2014) and collaboration between large companies and start-ups (Lantz et al., 2011) are favorable contexts for innovation. This concurs with the concept of open innovation. "Open Innovation is a paradigm that assumes that firms can and should use external ideas as well as internal ideas, and internal and external paths to market, as they look to advance their technology. Open Innovation processes combine internal and external ideas into architectures and systems" (Chesbrough, 2003). Through collaboration, each partner can potentially obtain a greater amount of knowledge from the project than would have been possible from a comparable investment made independently. Consequently, networks of innovation are considered as essential to increase innovation performance (Laperche et al. 2010). They are considered as tools to get access to complementary resources and skills. The theory of resource dependence (Pfeffer and Salancik, 1978) considers the company as a set of resources (physical, human and organizational) combined to create new competencies. Being part of a network, organized on a basis of complementarity of activities and resources, allows the company to acquire additional resources (Moth and Quélin, 2001). Moreover, being a part of a innovation network

allows companies to build up their knowledge capital. Laperche (2018) defines knowledge capital " a set of information and knowledge produced, acquired and used in the value creation process. In a context of global competition, the development of a firm's knowledge-capital mostly relies on the cooperation that the firm may establish with other large and small companies and/or with other organizations like institutions of academic research and institutions supporting innovation". Accordingly, the development of the knowledge-capital takes place in innovation networks. The objective of this issue is to study networks of innovation between companies. The issues addressed may include, but are not limited to:

1- Corporate venturing as an innovation instrument: The collaboration between large companies and start-ups allows these organizations to benefit from the complementarity of their resources. Corporate venturing can be defined as an inter-firm collaboration between a large established company and an innovative start-up, where the former takes an equity stake in the latter. The collaboration provides the start-up access to the capital, experience, and other resources of the large firm, while helping the large firm to overcome its non-entrepreneurial culture (Lantz and al., 2011).

2- Public-private innovation networks: These networks describe collaborations on innovation between public research (universities, research institutions) and private firms. Previous studies focus on the actors in the collaboration, the factors determining the collaboration, its purpose and forms and evaluation of its performance (Fritsch et Lukas, 2001 ; Cohen et al., 2002 ; Perkmann et Walsh, 2007 ; Tether et Tajar, 2008 ;Steinmo and Rasmussen, 2016). It is therefore interesting to examine the public policy implications of these collaborations. In addition, how do these university-industry collaborations develop the students' entrepreneurial spirit? What is the role of the intermediate organizations in forming and maintaining public-private partnerships through networks?

3- Networks of innovation and the decision to innovate: The innovator is defined as the one who introduces, first on a market, a new product, which adopts an innovative strategy. The imitator is the one who reproduces (a total or partial copy) and launches the new product on the market under his brand (Benyahia-Taibi, 2010). Does the company decide to innovate by choice or, under increasing competitive pressure, by imitating a network partner?

4- The role of the network in the development of its members: Networks allow firms to develop their resources and increase value creation through network interactions (Capiez, 2010). At this level, we seek to study the relationship between being a member of a network and performance of its members.

5- Proximity and networks of innovation development: the objective is to study the relationship between the type of proximity (geographical, cognitive, organizational) and the innovation developed by the network.

6- Business networks and diffusion of innovation: the goal is to study the link between innovation and industrial property when companies belong to a network. In other words, does the protection of industrial property facilitate integrating networks of innovation for companies?

This call for papers is open to any research work aimed at understanding the role of innovation networks in the innovation performance of organizations.

References:

Asheim, B., Coenen, L., Moodysson, J., Vang, J., (2007). Constructing knowledge-based regional advantage: implications for regional innovation policy. *International Journal of Entrepreneurship and Innovation Management*, 7(2), pp140–155.

Asheim, B. T., Isaksen, A. (2002). Regional Innovation Systems: The Integration of Local ‘Sticky’ and Global ‘Ubiquitous’ Knowledge. *Journal of Technology Transfer*, 27, pp77- 86.

Benyahia-Taibi, G. (2010). La stratégie d’imitation : Une perspective par les compétences. *La Revue Des Sciences de Gestion*, 2(242), pp 93–98.

Capiez, A. (2006). Réseaux d’entreprises et performance : une approche empirique. *Comptabilité, Contrôle, Audit et Institution(s)*, May 2006, Tunisie. pp.CD-Rom, 2006. <halshs-00548094>

Chesbrough, H., (2003), *Open Business Models, How to Thrive in the New Innovation Landscape*, Boston, Harvard Business School Press Books, pp. 135-163.

Cohen, WM., Nelson, R., Walsh, J., (2002). Links and impacts : the influence of public research on industrial R&D. *Management Science* 48 (1), pp1–23.

Cooke, P., Heidenreich, M., Braczyk, H., (2004). *Regional Innovation Systems : The Role of Governance in a Globalized World*. Routledge, New York.

Fritsch, M., Lukas, R., (2001), Who cooperates on R&D ? *Research Policy*, 30, pp 297–312.

Lantz, J-S, Sahut J-M, Teulon, F. (2011). Capital risque industriel et innovation technologique, *Gestion 2000* 2011/4 (Volume 28), pp 103-118. DOI 10.3917/g2000.284.0103

Jacobides M. G. et S. Billinger (2006). Designing the boundaries of the firm: from make, buy, or ally to the dynamic benefits of vertical architecture, *Organization Science* 17(2), pp249–261.

Levén, P., Holmström, J., Mathiassen, L., (2014). Managing research and innovation networks: Evidence from a government sponsored cross-industry program, *Research Policy*, 43, pp 156-168

Laperche, B., (2018). *Le capital savoir de l’entreprise*, Iste, Londres, 2018

Laperche, B., Sommers, P., Uzunidis, D. (eds), (2010), *Innovation Networks and Clusters. The Knowledge Backbone*, Brussels, Peter Lang.

Moth C., Quélin B. (2001). Resource Creation and Partnership in R&D Consortia. *Journal of High Technology Management Research*, 12 (1), pp 113-138.

Perkmann, M., Walsh, K., (2007). University–industry relationships and open innovation : towards a research agenda. *International Journal of Management Reviews* 9 (4), pp 259–280.

Pfeffer, J. and Salancik, G. R. (1978), *The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective*, Harper & Row, New York.

Pittaway, L., Robertson, M., Munir, K., Denyer, D., Neely, A., (2004). Networking and innovation : a systematic review of the evidence. *International Journal of Management Reviews* 5(3–4), pp 137–168.

Steinmo, M. and Rasmussen, E. (2016). How firms collaborate with public research organizations: The evolution of proximity dimensions in successful innovation projects, *Journal of Business Research* 69, pp 1250-1259.

Tether, B., Tajar, A., (2008). Beyond industry–university links : sourcing knowledge for Innovation from consultants, private research organizations and the public science base. *Research Policy* 37, pp 1079–1095.

Vanhaverbeke, W., Cloudt, M., (2006). Open innovation in value networks. In: Chesbrough, H., Vanhaverbeke, W., West, J. (Eds.), *Open Innovation : Researching a New Paradigm*. Oxford University Press, Oxford, pp 258–279.

Wadhwa, A., Phelps, C., Kotha ; S., (2016). Corporate venture capital portfolios and firm innovation. *Journal of Business Venturing* 31, pp 95-112.

The texts could be written in French or English.

The number of words must not exceed 8000.

The texts should be sent to: sana.mrizak@univ-littoral.fr

Calendar :

- **xxx**: deadline for submission of abstracts
- **xxx**: final acceptance
- **15/09/2019** : Deadline for receipt of articles
- **31/10/2019** : Evaluators' response
- **15/12/2019** : Sending of final texts
- **10/02/2020** : Final decision
- **Spring 2020**: Publication of the Issue

Please send abstracts and articles to:

- **Sana Elouaer-Mrizak** (sana.mrizak@univ-littoral.fr)

Market & Organizations in Cairn:

<https://www.cairn.info/revue-marche-et-organisations.htm>