



TechInn - ISSN 2399-8571 - © ISTE Ltd

Livret à destination du porteur de numéro

Directeur de publication : Dimitri UZUNIDIS, d.uzunidis@openscience.fr

Co rédactrice en chef : Joelle FOREST, joelle.forest@insa-lyon.fr



e-Revues en libre accès
Online Journals in Open Access

Technologie et innovation

Technology and Innovation



27-37 St George's Road
London SW19 4EU – United Kingdom
+44 208 879 4580 – www.openscience.fr

Objectifs de la revue

Technologie et innovation est une revue pluridisciplinaire. Ses objectifs sont les suivants : analyser les systèmes et les paradigmes scientifiques et techniques, étudier leurs trajectoires d'évolution, discuter des liens de la Technologie à la société mais aussi de la Technologie à l'innovation, examiner comment les innovations bouleversent le fonctionnement des organisations et des sociétés aujourd'hui et dans le passé industriel, étudier les stratégies des acteurs (entreprises, laboratoires, institutions publiques, usagers) de production, d'utilisation, de diffusion des nouvelles technologies, comprendre la systémique de ces technologies et construire de scénarii sur leur potentiel de diffusion et d'application, étudier comment les innovations questionnent nos catégories de pensée et bousculent la cartographie traditionnelle des savoirs... penser le sens de l'innovation.

Elle accueille des articles en économie, gestion, histoire, épistémologie et philosophie des techniques, ingénierie de l'innovation et design.

La revue est diffusée en ligne : <https://www.openscience.fr/Technologie-et-innovation>

Soumission d'un projet de numéro spécial

Tout appel est proposé en langue française au rédacteur en chef de la revue (Dimitri.Uzunidis@univ-littoral.fr) et à la rédactrice en chef (joelle.forest@insa-lyon.fr). Il donne les informations demandées dans le document « instructions aux porteurs de projet » accessible sur le site de la revue.

Le CV détaillé du/des porteur(s) de projet qui doit(-vent) être considéré(s) comme publiant(s), sera joint à cet appel. Il est privilégié des chercheurs ayant leur Habilitation à Diriger des Recherches et/ou Professeur des Universités ; seront également retenus des chercheurs ayant une activité scientifique avérée et régulière.

Cet appel et le(s) CV sont présentés au Comité de rédaction de la revue. En cas d'acceptation, des ajustements peuvent être demandés.

Le calendrier proposé par le(s) porteur(s) de projet sera validé ou amendé par le Comité de Rédaction au regard des numéros en cours.

L'appel définitif sera déposé sur le site de la revue et relayé via les multiples canaux de communication du RRI (FaceBook, Twitter, LinkedIn).

Format du numéro thématique final

Le numéro thématique à publier est à communiquer à Dimitri Uzunidis 6 semaines avant sa sortie.

Il comprendra dans l'ordre suivant :

1. Une introduction générale de la part du porteur de projet (3/4 pages, soit 2.000/2.500 mots) ;
2. Entre 6 et 9 articles (y compris l'introduction) maximum, chacun comprenant entre 6000 et 8000 mots max. ;

Chaque article devra respecter scrupuleusement les consignes aux auteurs. <https://www.openscience.fr/Auteurs>

Le(s) porteur(s) de projet devra(-ont) enregistrer et transférer chaque document sous Word. Chacun sera enregistré selon une codification claire avec, en premier, le numéro d'apparition dans le dossier (par exemple, le document de l'introduction pourra se nommer « 1, Introduction_Dossier_XXX » ; le premier article « 2, Article_XXX ». Etc.). Ainsi, dans un dossier numérique, tous les documents apparaîtront dans l'ordre dans lequel ils seront dans le numéro thématique final. Les témoignages seront de préférence insérés après l'ensemble des articles évalués, sauf s'ils apportent des points de repères importants après ou avant la lecture d'un des articles. La présentation des ouvrages sera insérée à la fin du numéro.

Gestion du processus d'évaluation:

Les propositions d'articles soumis sont des propositions originales.

La revue n'ayant pas de plateforme de soumission et gestion des articles soumis dédiés à la revue, le(s) porteur(s) de projet devront adresser, au rédacteur en chef de la revue et à la rédactrice en chef, dans un document unique les livrables de la période considérée (liste des propositions reçues, document contenant la première version des textes soumis, liste des évaluateurs etc.) afin que le comité de rédaction puisse suivre l'avancée du numéro considéré.

Les intentions d'articles sont évaluées par le(s) rédacteur(s) en chef invité(s).

Concernant les articles reçus, la revue fonctionne de manière classique: 2 évaluateurs doivent évaluer à l'aveugle l'article selon la grille imposée par la revue.

Le(s) porteur(s) de projet étant considéré(s) comme expert(s) de la thématique, choisi(ssen)t les évaluateurs compétents pour les articles (si besoin le comité de rédaction peut aider à l'identification d'évaluateurs compétents). Si deux évaluateurs ont des avis divergents, le(s)

porteur(s) de projet, doivent motiver auprès du comité de rédaction sa décision et validera ladite décision.

Le(s) porteur(s) de projet communiquera (-ont) la décision d'acceptation/rejet et les évaluations à l'auteur et la date de retour de la version révisée.

Grille d'évaluation des articles soumis à la revue

*CETTE EVALUATION VISE A FOURNIR AU(X) AUTEUR(S) DES CONSEILS CONSTRUCTIFS
ET A DONNER AU REDACTEUR EN CHEF UN POINT DE VUE QUANT A LA VALEUR DE
L'ARTICLE.*

Evaluateur/évaluatrice :

Titre de l'article évalué :

Date d'envoi de l'évaluation :

Pertinence et originalité de l'article

Très faible	faible	Bon	Très bon	Excellent	Ne s'applique pas

La problématique est-elle pertinente au regard de la revue et du numéro spécial ?

Est-ce que l'article apporte un contenu nouveau ou analyse critique intéressante ?

Est-ce que la façon d'aborder le sujet et de l'analyser apporte des connaissances nouvelles ?

Commentaires :

Qualité et portée du cadre théorique

Très faible	faible	Bon	Très bon	Excellent	Ne s'applique pas

Est-ce que la cadre théorique est bien explicité et cohérent avec la problématique ?

Est-ce que les concepts sont clairement définis ?

Est-ce que les références citées sont adaptées, pertinentes, diversifiées ?

Commentaires :

Cohérence et rigueur de la démarche scientifique

Très faible	faible	Bon	Très bon	Excellent	Ne s'applique pas

La méthodologie est-elle clairement expliquée ?

Est-elle cohérente avec la problématique ?

Commentaires :

Qualité de l'analyse ou la discussion

Très faible	faible	Bon	Très bon	Excellent	Ne s'applique pas

L'analyse/discussion est-elle riche et convaincante ?

L'analyse/discussion répond elle aux objectifs annoncés et à la question centrale du numéro spécial ?

Commentaires :

Clarté et structure du texte, qualité de la langue

Très faible	faible	Bon	Très bon	Excellent	Ne s'applique pas

La structure du texte est-elle robuste ?

L'article est-il bien rédigé (compréhensible par tous, pas jargonneux..)

La qualité rédactionnelle est l'orthographe sont-ils suffisants ?

L'article respecte t-il les consignes aux auteurs ?

Commentaires :

Commentaire général sur le texte et suggestions pour l'auteur :

Recommandation :

- A publier sans modification.

- A publier si prise en compte des modifications mineures (préciser ensuite).
- Article nécessitant des modifications majeures à re-soumettre au comité de lecture (préciser ensuite).
- Article à soumettre à une autre revue.
- Article à ne pas publier / rejet.